



Revista Científica Estudiantil 2 de Diciembre

RECIBIDO: 2025/12/28

ACEPTADO: 2026/03/16

PUBLICADO: 2026/04/20

EDITORES:

Rolando Javier Álvarez Pérez

EDITOR CORRECTOR:

MSc.Lic. Ismara Zamora León

# Factores asociados a la publicación científica en profesionales médicos: estudio transversal en un hospital cubano

*Factors associated with scientific publication among medical professionals: a cross-sectional study in a Cuban hospital*

José Grabiél Correa Rodríguez <sup>1</sup>

● <https://orcid.org/0009-0000-8249-7441>

✉ [josegrabiellcorrearoedrodriguez@gmail.com](mailto:josegrabiellcorrearoedrodriguez@gmail.com)

Manuel de Jesús Mesa Quesada <sup>1</sup>

● <https://orcid.org/0009-0007-5060-5680>

Leandro Adrián Berro Rosales <sup>2</sup>

● <https://orcid.org/0009-0003-2041-2125>

Dayana Naranjo Sosa <sup>1</sup>

● <https://orcid.org/0009-0005-8561-5104>

Leonardo Manuel Castell Martínez <sup>1</sup>

● <https://orcid.org/0009-0003-2930-4358>

<sup>1</sup> Universidad de Ciencias Médicas de Granma, Cuba,

<sup>2</sup> Hospital Provincial Clínico Quirúrgico Celia Sánchez Manduley, Manzanillo, Granma, Cuba,

## RESUMEN

Introducción: la publicación científica es crucial, pero América Latina presenta una baja producción. Existe un vacío de conocimiento sobre los factores que influyen en médicos especialistas y residentes en ejercicio en la región oriental de Cuba. Objetivo: Analizar los factores asociados a la publicación científica entre profesionales médicos del Hospital Celia Sánchez Manduley. Método: se realizó un estudio observacional, analítico y transversal durante el período de julio a octubre de 2025 en el Hospital Celia Sánchez Manduley, Granma, a una muestra de 125 médicos, seleccionados mediante muestreo por conveniencia. Resultados: solo el 32 % (n=40) había publicado. La publicación se asoció significativamente con la participación en actividades científicas ( $p<0,001$ ), la formación en metodología ( $p<0,001$ ) y el acceso a bases de datos ( $p<0,001$ ). Por su parte, la falta de interés, de tiempo y de colaboración fueron las barreras encontradas más importantes ( $p<0,001$ ;  $p=0,004$ ;  $p=0,011$  respectivamente). Conclusiones: La baja prevalencia de publicación no varió por categoría profesional. Los factores determinantes fueron institucionales y formativos, por lo que se necesitaría un ecosistema de apoyo con mentoría, colaboración y financiamiento para fomentar la publicación.

**Palabras clave:** Médicos, Posgrado, Publicación científica.

## Abstract

**Introduction:** Scientific publication is crucial, but Latin America exhibits low output. There is a lack of knowledge regarding the factors influencing practicing specialist physicians and residents in eastern Cuba. **Objective:** To analyze the factors associated with scientific publication among medical professionals at the Celia Sánchez Manduley Hospital. **Method:** An observational, analytical, and cross-sectional study was conducted from July to October 2025 at the Celia Sánchez Manduley Hospital, Granma, with a sample of 125 physicians selected using convenience sampling. **Results:** Only 32% (n=40) had published. Publication was significantly associated with participation in scientific activities ( $p<0.001$ ), training in methodology ( $p<0.001$ ), and access to databases ( $p<0.001$ ). Lack of interest, time, and collaboration were the most significant barriers found ( $p<0.001$ ;  $p=0.004$ ;  $p=0.011$ , respectively). **Conclusions:** The low prevalence of publication did not vary by professional category. The determining factors were institutional and educational, therefore a supportive ecosystem with mentorship, collaboration, and funding would be needed to encourage publication.

**Keywords:** Physicians, Postgraduate studies, Scientific publication.

## Introducción

En el panorama global actual, la publicación científica se ha erigido como un pilar fundamental para el avance del conocimiento, la acreditación institucional y la mejora de los sistemas de salud. La investigación constituye una tendencia crucial para responder a la globalización y a la emergente sociedad del conocimiento, y la base principal para generar nuevos canales de información y oportunidades de desarrollo en campos como el cultural, económico, político y tecnológico.<sup>(1)</sup>

Países alrededor del mundo han establecido sistemas de evaluación que priorizan la indexación en bases de datos de alto impacto como indicadores de calidad científica. Sin embargo, esta realidad contrasta marcadamente con la brecha de producción existente en América Latina, donde países como Perú, Ecuador y Venezuela presentan volúmenes significativamente menores en comparación con sus pares regionales.<sup>(2, 3, 4)</sup>

Esta disparidad es especialmente crítica en el campo de la salud, donde la investigación no solo contribuye al mejoramiento de la salud, sino también al estímulo del crecimiento económico. La formación de investigadores en las universidades se enfrenta a un panorama complejo, marcado por dinámicas de fragmentación social y políticas neoliberales que han supuesto recortes de presupuesto y precarización laboral.<sup>(5, 6)</sup>

En la comunidad médica, se evidencia una baja prevalencia de publicación entre los profesionales, como el logro por parte de una minoría de publicar en revistas indexadas gracias a habilidades como el dominio del inglés, la posesión y la ubicación geográfica. Por otra parte, se documenta que la gran mayoría de los investigadores, que no logra publicar es debido a obstáculos estructurales como la escasez de financiamiento, la falta de tiempo y el limitado reconocimiento por la labor investigativa.<sup>(7, 8, 9, 10)</sup>

El origen de esta problemática puede rastrearse, en parte, a las deficiencias en los eslabones iniciales de la formación investigativa. La inversión en investigación y desarrollo y la densidad de investigadores por millón de habitantes en países como Perú, Ecuador y Cuba distan considerablemente de los promedios regionales e internacionales y reflejan un desafío estructural profundo.<sup>(10, 11, 12, 13)</sup> Esta fragilidad se manifiesta en la transición de la investigación formativa a la publicación. Ejemplo de ello es la escasa publicación de las tesis, tanto de fin de especialidad como las de maestrías, que subraya la desconexión entre la realización de investigación y su divulgación efectiva.<sup>(12, 14, 15)</sup>

Por su parte, en Cuba, a pesar de contar con un sólido sistema de salud y revistas de acceso abierto que constituyen pilares fundamentales para la difusión de nuevos conocimientos y la validación de prácticas

clínicas, se reporta una baja producción científica entre los profesionales de la salud.<sup>(16)</sup> Incluso entre el claustro universitario, el índice de publicaciones por docente se considera bajo, lo que contrasta con el alto prestigio que otorga la investigación y la presión institucional por producir evidencias tangibles.<sup>(6, 16, 17, 18)</sup>

Frente a este escenario, la literatura científica ha identificado soluciones centradas en el fortalecimiento de competencias específicas. Se ha reportado que el conocimiento del proceso editorial por parte de los médicos es bajo y está significativamente asociado a una menor publicación, lo que señala la necesidad de capacitación en esta área. Asimismo, se ha enfatizado la urgencia de integrar de manera indisoluble la formación y la investigación desde el pregrado para desarrollar competencias científicas que permitan a los futuros profesionales no solo comprender, sino también generar evidencia. En esta línea, la creación de grupos de interés y mentorías entre pares y por investigadores experimentados se postula como una estrategia prometedora para contrarrestar la percepción de la investigación como una actividad árida y fomentar una cultura de publicación continua.<sup>(19, 20, 21)</sup>

A pesar de estos hallazgos, persiste un vacío de conocimiento crítico. La mayoría de los estudios nacionales disponibles se han centrado en estudiantes de medicina y existe una limitada evidencia sobre los factores que influyen en la publicación entre médicos especialistas y residentes en ejercicio. En tanto, aunque se reconoce la importancia de la producción científica, la productividad es heterogénea y se concentra en ciertos núcleos o temáticas específicas, con un escaso conocimiento sobre los factores que la determinan a nivel de hospitales provinciales, particularmente en la región oriental del país.<sup>(10, 12, 15, 22)</sup>

Por su parte, si bien se han identificado factores aislados, se carece de una comprensión integral que aborde simultáneamente dimensiones sociodemográficas, académicas, institucionales y de competencias investigativas específicas en profesionales en activo. De igual forma, son escasos los estudios que evalúen estrategias integrales de fortalecimiento de capacidades que combinen, por ejemplo, la formación en metodología de la investigación, la redacción científica y la mentoría editorial.<sup>(7, 9, 18, 23)</sup>

Esta ausencia de evidencia impide el diseño de intervenciones efectivas y contextualizadas que permitan superar las barreras estructurales y formativas que enfrentan los médicos. Dado que las trayectorias investigativas no son solo cuestión de mérito personal, sino que dependen en gran medida de las condiciones institucionales que las favorezcan,<sup>(6)</sup> resulta imperativo generar conocimiento local que oriente políticas de ciencia e innovación.

Por todo lo anterior expuesto planteamos como objetivo analizar los factores asociados a la publicación científica de profesionales médicos del Hospital Celia Sánchez Manduley, de Manzanillo, Granma.

## Método

### Diseño del estudio y población

Se realizó un estudio observacional, analítico de corte transversal durante el período de julio a octubre de 2025 en el Hospital Clínico Quirúrgico Celia Sánchez Manduley, Manzanillo, Granma para determinar los factores asociados a la publicación científica de profesionales médicos. La muestra, mediante muestreo no probabilístico por conveniencia o acceci, quedó constituida por 125 integrantes, definida entre los residentes y especialistas mejor disponibles.

Los criterios de inclusión fueron todos aquellos médicos especialistas o residentes activos en la institución y que aceptaran participar firmando el consentimiento informado. Mientras que los criterios de exclusión

fueron aquellos que no cumplieran con los criterios de inclusión.

## Variables e instrumento

La variable dependiente principal fue la actividad de publicación, operacionalizada como haber publicado al menos un artículo científico (Sí/No). Las variables independientes incluyeron: características sociodemográficas y profesionales (categoría profesional, sexo, grado científico, edad, años de experiencia), factores institucionales y formativos (participación en actividades científicas, formación en metodología de la investigación, acceso a bases de datos) y percepción de barreras (falta de tiempo, dificultades metodológicas, falta de financiación, falta de colaboración, dificultad con inglés y falta de interés).

Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario anónimo, autoadministrado y estructurado, diseñado y aplicado por los propios autores.

## Análisis estadístico

Los datos fueron recogidos a partir de la encuesta individual con cada participante en el período de estudio y registrado manualmente, procesados automáticamente a través del programa Microsoft Excel 2016 para Windows 8. Inicialmente, se llevó a cabo un análisis descriptivo univariado, expresando las variables cualitativas en frecuencias absolutas (n) y porcentajes relativos (%). Posteriormente, para el análisis analítico bivariado, se empleó la prueba de Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) y probabilidad (p-valor) con Odds Ratio crudo (ORC) e Índice de confianza al 95 % (IC 95 %) para evaluar la asociación entre las variables categóricas independientes y la variable dependiente. A su vez para valores de celdas <5, se utilizó la prueba exacta de Fisher.

En todos los casos, se estableció un nivel de significación estadística cuando la probabilidad fue menor igual a 0,05 ( $p < 0,05$ ). Los resultados de estas asociaciones se presentaron en tablas de contingencia para dar los valores de  $\chi^2$  y su valor p correspondiente. En el caso de la **tabla 4**, dado que los encuestados podían seleccionar múltiples barreras, la prueba de Chi-cuadrado se aplicó de forma independiente para cada barrera, comparando la proporción de respuestas entre residentes y especialistas.

## Consideraciones éticas

Los datos obtenidos a partir de las fuentes fueron tratados de acuerdo con las normas éticas establecidas en la Declaración de Helsinki, en las que se garantiza el anonimato y la confidencialidad en todos los casos. Se solicitó la aprobación del Comité de Ética del Hospital Celia Sánchez Manduley.

## Resultados

La **tabla 1** muestra una distribución con un ligero predominio femenino (52 %, n=65) y categoría profesional (50,4 % especialistas, n=63; 49,6 % residentes, n=62). La mayoría de los encuestados (64 %, n=80) pertenecía al grupo de edad de 25-34 años y no poseía ningún grado científico (80 %, n=100). Entre los especialistas, el 44,4 % (n=28) contaba con más de 20 años de experiencia profesional.

**Tabla 1. Características sociodemográficas y profesionales de los médicos encuestados del Hospital Celia Sánchez Manduley (N=125).**

| Características                                | Categoría            | Total |      |
|--|----------------------|-------|------|
|  |                      | n     | %    |
| Sexo   | Masculino            | 60    | 48,0 |
|  | Femenino             | 65    | 52,0 |
| Categoría profesional                          | Especialista         | 63    | 50,4 |
|  | Residente            | 62    | 49,6 |
|  | Ninguno              | 100   | 80,0 |
| Grado científico                               | Máster               | 25    | 20,0 |
|  | Doctor en Ciencias   | 0     | 0    |
| Edad (años)                                    | 25-34                | 80    | 64,0 |
|  | 35-44                | 17    | 13,6 |
|  | 45 o más             | 28    | 22,4 |
| Categoría en años de los residentes (n=62)     | Residente de 1er año | 25    | 40,3 |
|  | Residente de 2do año | 28    | 45,2 |
|  | Residente de 3er año | 6     | 9,7  |
|  | Residente de 4to año | 3     | 4,8  |
| Experiencia (años) de los especialistas (n=63) | ≤10                  | 20    | 31,8 |
|  | 11-20                | 15    | 23,8 |
|  | ≥21                  | 28    | 44,4 |

Fuente: cuestionarios

En la **tabla 2** se evidencia que solo el 32 % (n=40) del total de médicos reportó haber publicado un artículo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la tasa de publicación entre residentes (27,4 %, n=17) y especialistas (36,5 %, n=23) ( $p=0,277$ ). Entre los que publicaron, el artículo original fue el tipo de publicación principal (62,5 %, n=25) y la posición de coautor fue la más frecuente (67,5 %, n=27). Tampoco se hallaron diferencias significativas entre categorías profesionales en el tipo de publicación ( $p=0,176$ ) o la posición de autoría ( $p=0,715$ ).

**Tabla 2. Perfil de publicación de los médicos encuestados según categoría profesional**

| Variables relacionadas con la publicación | Categoría              | Residentes (n:62) | Especialistas (n:63) | Total (n:125) | X <sup>2</sup> | p-valor |
|---|------------------------|-------------------|----------------------|---------------|----------------|---------|
|   |                        | n (%)             | n (%)                | n (%)         |                |         |
| Publicación de algún artículo             | Sí                     | 17 (27,4)         | 23 (36,5)            | 40 (32,0)     | 1,18           | 0,277   |
|   | No                     | 45 (72,6)         | 40 (63,5)            | 85 (68,0)     | -              | -       |
| Tipo de publicación principal (n:40)      | Artículo original      | 10 (58,8)         | 15 (65,2)            | 25 (62,5)     | 3,47           | 0,176   |
|   | Presentación de caso   | 2 (11,8)          | 6 (26,1)             | 8 (20,0)      | -              | -       |
|   | Revisión bibliográfica | 5 (29,4)          | 2 (8,7)              | 7 (17,5)      | -              | -       |

| Variables relacionadas con la publicación | Categoría    | Residentes (n:62) | Especialistas (n:63) | Total (n:125) | X 2  | p-valor |
|---|--------------|-------------------|----------------------|---------------|------|---------|
| Posición de autoría más frecuente (n:40)  | Primer autor | 5 (29,4)          | 8 (34,8)             | 13 (32,5)     | 0,13 | 0,715   |
|   | Coautor      | 12 (70,6)         | 15 (65,2)            | 27 (67,5)     | -    | -       |

Fuente: cuestionarios

En la **tabla 3** se muestra que se identificaron asociaciones estadísticamente significativas entre la publicación y los factores institucionales y formativos. Los médicos con publicaciones participaron significativamente más en actividades científicas (80 %, n=32) que aquellos sin publicaciones (22,4 %, n=19), con un Odds Ratio de 13,47 (IC 95 %: 5,42-33,45; p<0,001). Asimismo, recibieron más formación en metodología (87,5%, n=35 vs 41,2 %, n=35; OR=9,80; IC 95 %:3,61-26,58; p<0,001) y tuvieron un acceso más frecuente a bases de datos (85 %, n=34 vs 31,8%, n=27; OR=11,92; IC 95 %: 4,62-30,74; p<0,001).

**Tabla 3. Asociación entre factores institucionales/formativos y la actividad de publicación.**

| Factor                                   | Categoría         | Con publicaciones (n:40) | Sin publicaciones (n:85) | ORc (IC 95%)       | X 2   | p-valor |
|--|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|-------|---------|
|  |                   | n (%)                    | n (%)                    |                    |       |         |
| Participación en actividades científicas | Sí                | 32 (80,0)                | 19 (22,4)                | 13,90 (5,52-35,01) | 37,69 | <0,001  |
|  | No                | 8 (20,0)                 | 66 (77,6)                | Ref.               | -     | -       |
| Formación/cursos en metodologías         | Sí                | 35 (87,5)                | 35 (41,2)                | 10,00 (3,60-27,79) | 23,72 | <0,001  |
|  | No                | 5 (12,5)                 | 50 (58,8)                | Ref.               | -     | -       |
| Acceso a bases de datos                  | Siempre/Frecuente | 34 (85,0)                | 27 (31,8)                | 12,17 (4,63-31,95) | 31,14 | <0,001  |
|  | Rara vez/nunca    | 6 (15,0)                 | 58 (68,2)                | Ref.               | -     | -       |

Ref.=Grupo de referencia para el cálculo del OR Fuente: cuestionarios

La **tabla 4** muestra que entre los 85 médicos sin publicaciones, la falta de tiempo fue la barrera más reportada (77,6 %, n=66), significativamente mayor en especialistas (90 %, n=36) que en residentes (66,7 %, n=30) (OR=4,50; IC 95%: 1,39-14,60; p=0,011). La falta de colaboración fue una barrera más frecuente para los residentes (40 %, n=18) que para los especialistas (12,5 %, n=5) (OR=4,67; IC 95%: 1,54-14,15; p=0,004). La falta de interés también fue significativamente mayor en residentes (84,4 %, n=38) que en especialistas (50 %, n=20) (OR=5,43; IC 95%: 2,02-14,60; p<0,001).

**Tabla 4. Percepción de barreras para publicar según los médicos que no han publicado (n:85)**

| Barrera percibida | Categoría profesional | Sí presenta la barrera | No presenta la barrera | Total n | ORc (IC 95%)     | X 2  | p-valor |
|-------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|---------|------------------|------|---------|
|                   |                       | n (%)                  | n (%)                  |         |                  |      |         |
| Falta de tiempo   | Residentes (n:45)     | 30 (66,7)              | 15 (33,3)              | 45      | 4,50(1,39-14,60) | 6,48 | 0,011   |
|                   | Especialistas (n:40)  | 36 (90,0)              | 4 (10,0)               | 40      | Ref.             | -    | -       |

| Barrera percibida          | Categoría profesional | Sí presenta la barrera | No presenta la barrera | Total | ORc (IC 95%)      | X 2   | p-valor |
|----------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-------|-------------------|-------|---------|
| Dificultades metodológicas | Residentes (n:45)     | 14 (31,1)              | 31 (68,9)              | 45    | 1,81 (0,67-4,89)  | 1,41  | 0,235   |
|                            | Especialistas (n:40)  | 8 (20,0)               | 32 (80,0)              | 40    | Ref.              | -     | -       |
| Falta de financiación      | Residentes (n:45)     | 10 (22,2)              | 35 (77,8)              | 45    | 1,62 (0,53-4,95)  | 0,75  | 0,387   |
|                            | Especialistas (n:40)  | 6 (15,0)               | 34 (85,0)              | 40    | Ref.              | -     | -       |
| Falta de colaboración      | Residentes (n:45)     | 18 (40,0)              | 27 (60,0)              | 45    | 4,67 (1,54-14,15) | 8,17  | 0,004   |
|                            | Especialistas (n:40)  | 5 (12,5)               | 35 (87,5)              | 40    | Ref.              | -     | -       |
| Dificultad con inglés      | Residentes (n:45)     | 6 (13,3)               | 39 (86,7)              | 45    | 1,38 (0,36-5,32)  | 0,22  | 0,639   |
|                            | Especialistas (n:40)  | 4 (10,0)               | 36 (90,0)              | 40    | Ref.              | -     | -       |
| Falta de interés           | Residentes (n:45)     | 38 (84,4)              | 7 (15,6)               | 45    | 5,43 (2,02-14,59) | 12,26 | <0,001  |
|                            | Especialistas (n:40)  | 20 (50,0)              | 20 (50,0)              | 40    | Ref.              | -     | -       |

Ref.= Grupo de referencia para el cálculo del OR Fuente: cuestionarios

Por último, en la **tabla 5**, entre los 40 médicos que publicaron, el principal motivo para hacerlo fue un requisito de formación o promoción (75%, n=30), sin diferencia significativa entre residentes y especialistas ( $p=0,206$ ). Un hallazgo relevante fue que todos los médicos que publicaron utilizaron exclusivamente recursos personales para financiar sus actividades de investigación.

**Tabla 5. Recursos y percepciones sobre la investigación científica de los médicos que han publicado, según categoría profesional (n: 40)**

| Características                        | Categoría                          | Residentes (n:17) | Especialistas (n:23) | Total (n:40) | X 2  | p-valor |
|--|------------------------------------|-------------------|----------------------|--------------|------|---------|
|  |                                    | n (%)             | n (%)                |              |      |         |
| Principal motivo para publicar         | Requisito de formación o promoción | 15 (88,2)         | 15 (65,2%)           | 30 (75,0%)   | 3,16 | 0,206   |
|  | Difusión del conocimiento          | 2 (11,8)          | 6 (26,1%)            | 8 (20,0%)    | -    | -       |
|  | Reconocimiento profesional         | 0 (0,0)           | 2 (8,7)              | 2 (5,0)      | -    | -       |
| Método de financiamiento más utilizado | Recursos personales                | 17 (100)          | 23 (100)             | 40 (100)     | -    | -       |

Fuente: cuestionarios

## Discusión

La formación doctoral avanzada constituye un pilar para el desarrollo de la investigación científica. En el contexto peruano, Herrera Añazco et al.,<sup>(11)</sup> reportaron una escasa presencia de investigadores con grado de doctor en ciencias médicas, y señalaron que solo uno de cada cuatro doctores era investigador calificado o había publicado artículos científicos. Esta realidad coincide con la observada en la presente investigación, donde se evidenció una baja proporción de médicos con grados científicos superiores. Esta carencia estructural en la formación investigativa de alto nivel podría constituir un factor explicativo de los limitados niveles de productividad científica observados.

Esta productividad restringida no constituye un fenómeno aislado, sino que se refleja en diversas áreas temáticas de la producción científica cubana. Chibas Muñoz et al.,<sup>(10)</sup> en un análisis bibliométrico sobre la producción de autores cubanos acerca de la enfermedad cerebrovascular en revistas indexadas en Scopus, PubMed y SciELO durante el período 2000-2023, identificaron solo 138 artículos en más de dos décadas, con un máximo de 12 publicaciones en su año más productivo. Dichas cifras resultan concordantes con los hallazgos del presente estudio, al evidenciar un volumen reducido de publicaciones incluso en tópicos de alta relevancia clínica, lo que sugiere la existencia de barreras transversales al sistema científico.

Investigaciones desarrolladas en el ámbito latinoamericano han documentado sistemáticamente una baja prevalencia de publicación entre profesionales médicos. Córdova Salcedo et al.,<sup>(7)</sup> en una muestra de 2216 médicos peruanos, encontraron que solo el 13,0 % había publicado algún artículo científico, y en su modelo ajustado identificaron asociación significativa entre la publicación y la posesión de una especialidad médica (OR: 2,57; IC 95 %: 1,08-6,12; p: 0,033). Estos resultados coinciden parcialmente con los obtenidos en la presente investigación en cuanto a la baja producción general, pero difieren en que no se observaron diferencias significativas entre categorías profesionales. Esta discrepancia podría sugerir que, en determinados contextos institucionales, la transición de la residencia a la especialidad no conlleva por sí misma una mejora sustancial en la productividad, posiblemente debido a que los especialistas enfrentan barreras igualmente limitantes que los residentes.

El análisis de la producción científica a nivel de revistas y centros hospitalarios revela comportamientos heterogéneos dentro del sistema nacional de salud. Mayor Guerra et al.,<sup>(15)</sup> al estudiar la revista MEDISAN en el quinquenio 2017-2021, reportaron una contribución predominante de autores cubanos con 629 artículos y un papel protagónico de la Universidad de Ciencias Médicas de Santiago de Cuba, que aportó el 50,1 % de la producción. En similar dirección, Hernández et al.,<sup>(12)</sup> al describir la producción científica de la Revista Cubana de Medicina General Integral entre 2019 y 2023, encontraron que los autores cubanos contribuyeron con 214 artículos y que la institución más productiva fue la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana con 41 publicaciones. Estos estudios contrastan con la productividad observada en el hospital investigado y ponen de manifiesto que, incluso dentro de un mismo país, existen núcleos de alta productividad que podrían funcionar como modelos para el diseño de estrategias de fomento investigativo.

En cuanto a las características de las publicaciones realizadas, Brito Núñez et al.,<sup>(2)</sup> reportaron que el 62,7 % de los artículos se publicaron en coautoría con el asesor y que la mayor proporción de estudios correspondió a artículos analíticos y experimentales indexados en Scopus o Web of Science (p=0,026). Estos hallazgos resultan congruentes con los de la presente investigación, donde se observó un predominio de los artículos originales y de la posición de coautoría entre quienes lograron publicar. Esta coincidencia sugiere que los médicos que consiguen publicar en el contexto estudiado están orientados hacia los formatos académicamente más valorados, aunque su número resulte reducido.

La participación en actividades científicas y la formación curricular en investigación han sido identificadas como elementos favorecedores de la productividad. López González et al.,<sup>(13)</sup> al analizar la producción científica de los candidatos a la junta nacional de la Sociedad Cubana de Medicina Interna, registraron hasta 158 publicaciones por el candidato más productivo y 1420 eventos científicos por el de mayor participación. Estos resultados resultan coherentes con los obtenidos en el presente estudio, donde se observó que la implicación en actividades científicas y una sólida formación metodológica se asociaban con una mayor actividad de publicación. Dicha coincidencia refuerza la noción de que la inmersión temprana y continua en el quehacer científico constituye un predictor relevante del desempeño investigativo posterior.

En relación con las barreras para la publicación, la falta de tiempo ha sido universalmente reconocida en la literatura como un obstáculo principal,<sup>(6, 7, 8, 23)</sup> y corresponde en la presente investigación con la barrera más reportada. Asimismo, problemáticas como la falta de colaboración y la falta de interés han encontrado eco en investigaciones previas y se ha señalado que la falta de colaboración refleja deficiencias en las redes profesionales y de mentoría, mientras que la falta de interés podría indicar una desconexión en la formación curricular, identificada como una debilidad educativa que requiere intervenciones específicas como la creación de grupos de interés y programas de mentoría estructurada.<sup>(20, 21, 25)</sup> Esto podría indicar un indiscutible desbalance entre el proceso asistencial y el proceso científico y a su vez, perpetuar la formación de nuevos investigadores.

La motivación para publicar constituye otro aspecto relevante analizado en la literatura y se ha advertido que los estímulos externos, como los requisitos de promoción académica, pueden convertirse en el principal impulso para publicar, en ocasiones en detrimento de la motivación intrínseca.<sup>(3, 8, 26)</sup> Sánchez Hernández et al.,<sup>(24)</sup> en su estudio sobre los factores limitantes de la producción científica en profesionales de la salud, encontraron que la promoción de categoría docente produjo el interés mayor por publicar (66,0 %), secundada por las ganas de los encuestados en dar a conocer los resultados a la comunidad científica (45,0 %) Esta observación resulta concordante con los hallazgos de la presente investigación, donde se identificó que el cumplimiento de requisitos formativos o de promoción constituía el motivo predominante para realizar publicaciones, pero difiere en cuanto a la difusión del conocimiento y al reconocimiento profesional. En tanto podría significar que la mera necesidad de obtener avances en sus carreras científicas y docentes, los investigadores visualizan la publicación científica como un impedimento si no están capacitados o un incentivo para la misma y a su vez plantear que la diferencia radica en la elevación de los conocimientos científicos de todos los profesionales.

Por su parte, la dimensión financiera de la investigación científica ha sido ampliamente documentada como una limitación crítica en entornos con recursos restringidos y en gran medida se ha señalado la escasez de apoyo económico institucional como una barrera persistente.<sup>(3, 8, 26, 27)</sup> En coherencia con estos reportes, en el presente estudio se observó una dependencia absoluta de recursos personales para el financiamiento de las actividades investigativas, lo que evidencia la ausencia de sistemas institucionalizados de apoyo económico.

A esta falta de soporte estructural se suman necesidades de superación profesional específicas. Perdomo Estrada et al.,<sup>(27)</sup> en un estudio desarrollado en la Facultad de Estomatología de Santiago de Cuba, identificaron que la preparación en idioma inglés (71,2 %) y en gestión de información y publicación científica (52,1 %) constituían las principales necesidades sentidas por los docentes. Estas carencias, que afectan directamente la capacidad de publicar en revistas de alto impacto, complementan los hallazgos de la presente investigación y refuerzan la urgencia de implementar programas de formación continua y apoyo institucional que aborden de manera integral las barreras identificadas.

El presente estudio debe interpretarse considerando algunas limitaciones. En primer lugar, su diseño transversal permite identificar asociaciones, pero no establecer relaciones de causalidad. Si bien el autorreporte constituye un método válido para explorar percepciones y conductas autopercebidas, debe considerarse la posibilidad de sesgos de memoria en las respuestas proporcionadas. La muestra, procedente de un único hospital y seleccionada por conveniencia, si bien permite un análisis profundo del contexto institucional, limita la generalización de los hallazgos a otros escenarios asistenciales con características diferentes.

De igual forma, el análisis bivariado realizado, aunque apropiado para el objetivo exploratorio del estudio, no permite controlar el efecto de posibles variables confusoras, por lo que futuras investigaciones podrían beneficiarse de modelos multivariados que ajusten por múltiples factores simultáneamente. Tampoco se utilizó un instrumento previamente validado psicométricamente, aspecto que deberá ser considerado en próximas ediciones del estudio. No obstante, estas limitaciones no invalidan los hallazgos principales, sino que contextualizan su alcance y señalan direcciones para investigaciones futuras.

Por otra parte, como principal aporte, se identifica que la productividad científica parece estar menos condicionada por la categoría profesional o la experiencia clínica que por la existencia de un ecosistema institucional de apoyo que fomente las competencias investigativas. Esta observación sugiere la necesidad imperante de implementar estrategias integrales en los programas de posgrado que, más allá de los requisitos formales, construyan entornos sostenibles de mentoría, colaboración y financiamiento que transformen la investigación en producto divulgable.

## Conclusiones

Se evidenció una baja prevalencia de publicación científica entre los médicos de posgrado, la cual no mostró diferencias significativas entre residentes y especialistas. Los factores asociados a la publicación fueron principalmente institucionales y formativos como la participación en actividades científicas, la formación en metodología de investigación y el acceso a bases de datos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- (1) Navarro Cabrera JR. Importancia de la investigación científica universitaria. *Rev Cient Epistem Tekne* [Internet]. 2022 [citado 21 Feb 2026];1(1):e302. Disponible en: <https://revistas.unsm.edu.pe/index.php/rceyt/article/view/302>
- (2) Brito Nuñez J, Supo Zapata L, Núñez M, Chilca M. Factores relacionados con la publicación científica en egresados de maestrías de la Facultad de Medicina de una universidad pública en Perú. *Rev. cuba. inf. cienc. salud* [Internet]. 2024 [citado 21 Feb 2026];35:e2576. Disponible en: <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2576/pdf>
- (3) Mejía Christian R., Valladares Garrido MJ, Oyarce Calderón A, Nina Angie N, Castillo Mejía R. Casi nula publicación científica de los médicos especialistas peruanos: Análisis de resultados en Google Académico y Scopus. *Acta méd. Peru* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];38(2):110-6. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1728-59172021000200110&lng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172021000200110&lng=es).
- (4) Contreras Cordova CR, Ccoicca Hinojosa FJ, Atencio Paulino JI, Paucar Huaman W, Sedano Matias CJ. Publicación científica de asesores de tesis en una facultad de medicina humana de Huancayo, Perú. *Educ Med Super* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];35(1):e2037. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412021000100014&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412021000100014&lng=es).
- (5) García Herrera AL, López García Y. El impacto científico de la investigación en salud. *Med Est* [Internet]. 2024 [citado 21 Feb 2026];4(3):e332. Disponible en: <https://revmedest.sld.cu/index.php/medest/article/view/332>
- (6) Barros Bastidas C, Turpo Gebera O. Formación en investigación y producción científica: trayectorias y sentidos del profesorado de una universidad pública de Ecuador. *Rev Univ Soc* [Internet]. 2022 [citado 21 Feb 2026];14(4):699-707. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202022000400699&lng=es&tling=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202022000400699&lng=es&tling=es).
- (7) Córdova Salcedo N, Morales Mendieta M, Runzer Colmenares FM, Alarco Jhonnell J. Prevalencia de la publicación de artículos científicos en médicos peruanos. *Rev. cuba. inf. cienc. salud* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];32(3):[aprox.

- 7 p.]. Disponible en: [https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1733/pdf\\_107](https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1733/pdf_107)
- (8) Rojas Cama LF, Contreras Camarena CW. Competencias en investigación y producción científica en médicos de hospitales e institutos de salud de Lima, Perú. *An. Fac. med* [Internet]. 2022 [citado 21 Feb 2026];83(2):95-103. Disponible en: [www.scielo.org.pe/pdf/afm/v83n2/1025-5583-afm-83-02-00095.pdf](http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v83n2/1025-5583-afm-83-02-00095.pdf)
- (9) Blanco Barbeito N, Dueñas Villavicencio S, Ugarte Martínez Y, Betancourt Roque Y, Grueiro Torrado RM, Viera Rivero DA. Publicaciones científicas de profesionales villaclareños de la salud del municipio Sagua la Grande. (2019-2020). *EDUMECENTRO* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];13(3):102-18. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-28742021000300102&Ing;=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742021000300102&Ing;=es).
- (10) Chibas Muñoz EE, Paumier Durán AG, Díaz Chieng LY, Real Delor RE. Producción científica de autores cubanos sobre enfermedad cerebrovascular. 2000-2023. *Rev. Med. Electrón.* [Internet]. 2024 [citado 21 Feb 2026];46(1):[aprox. 8 p.]. Disponible en: <https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/5781/5996>
- (11) Herrera Añazco P, Alhuay Quispe J. Actividades de investigación de doctores peruanos en ciencias médicas y de la salud. *Rev. cuba. inf. cienc. salud* [Internet]. 2020 [citado 21 Feb 2026];31(1):1-17. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=94120>
- (12) Hernández MV, Díaz Chieng LY, González DM, Lores LC, Pedrosa IR, Ramírez AA. Producción científica de la Revista Cubana de Medicina General Integral en el período 2019-2023. *Rev Cubana Med Gen Integ* [Internet]. 2025 [citado 21 Feb 2026];41(1):e3541. Disponible en: <https://revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/3541/795>
- (13) López González HA, González González L, Vega Jiménez J, Riverón Carralero WJ, Salazar Rodríguez Y, Estrada Rodríguez Y. Producción científica de los candidatos a la junta nacional de la Sociedad Cubana de Medicina Interna. *Med Est* [Internet]. 2025 [citado 21 Feb 2026];5(1):e458. Disponible en: <https://revmedest.sld.cu/index.php/medest/article/view/458/637>
- (14) Vizcarra Vizcarra CA, Nuñez Vergara ML, Astuñague Gonzales KS, Carcelén Reluz CG. El formato de artículo científico y la producción científica en egresados de medicina peruanos. *Rev. cuba. med. mil* [Internet]. 2023 [citado 21 Feb 2026];52(3):e02302826. Disponible en: <https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/2826/2030>
- (15) Mayor Guerra E, Velez Fernández G, Durán Rengifo D, Salas Palacios SR. Principales aspectos de la producción científica y editorial de MEDISAN en el quinquenio 2017-2021. *MEDISAN* [Internet]. 2023 [citado 21 Feb 2026];27(6):e4805. Disponible en: <https://medisan.sld.cu/index.php/san/article/view/4805/pdf>
- (16) Pacios Dorado JL, Arencibia Pagés CJ, Fernández Sosa R, Revé Viltres LM, Hernández Rodríguez CY, Modoy Valiente IY. Análisis de la producción científica en la Revista Cubana de Medicina Intensiva y Emergencias. *Med Est* [Internet]. 2025 [citado 21 Feb 2026];5(1):e376. Disponible en: <https://revmedest.sld.cu/index.php/medest/article/view/376/559>
- (17) Paumier Durán AG, Marín González D. Gaceta Médica Estudiantil, cinco años de quehacer científico. *Gac Med Est* [Internet]. 2025 [citado 21 Feb 2026];6(1):e561. Disponible en: <https://revgacetaestudiantil.sld.cu/index.php/gme/article/view/637/498>
- (18) Pérez Herrera MJ, Ávila Rodríguez MM, García Pérez RP. Publicaciones científicas de los docentes de la carrera de Medicina en Ciego de Ávila. *Edusoc* [Internet]. 2023 [citado 21 Feb 2026];21(3):12-26. Disponible en: <https://portal.amelica.org/ameli/journal/762/7624549002/html/>
- (19) Ricciardi GA, Arzac Ulla I, Patiño JM, Zanotti G, Loterzo LG, Bersusky E. Conocimiento del proceso editorial de las revistas científicas: encuesta a médicos traumatólogos. *Rev. Asoc. Arg. Ort. Traumatol* [Internet]. 2023 [citado 21 Feb 2026];88(6):630-8. Disponible en: <https://www.scielo.org.ar/pdf/raaot/v88n6/1852-7434-raaot-88-06-630.pdf>
- (20) Hernández Navarro MI, Panunzio Rodríguez AP, Fernández Hernández CP. Las competencias científicas para el desempeño de la investigación en la carrera de Medicina. *MQRInvestigar* [Internet]. 2024 [citado 21 Feb 2026];8(4):695-709. Disponible en: <https://www.investigarmqr.com/ojs/index.php/mqr/article/view/1825/5601>
- (21) Lozada Martínez ID. Grupos de interés de academia e investigación en medicina. *Rev cubana med* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];60(3):e1840. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=109974>
- (22) León Hernández VE, Rojas Concepción AA. La profesionalización en el contexto de las ciencias médicas en Cuba: una mirada desde los artículos científicos publicados por autores cubanos. *Rev Cienc Méd* [Internet]. 2022 [citado 21 Feb 2026];26(3):23-30. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1561-31942022000300015&Ing;=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942022000300015&Ing;=es)
- (23) Blanco Barbeito N, Ruíz Díaz A, UgarteMartínez Y, Dueñas Villavicencio S, Betancourt Roque Y, García Gallego U. Estrategia metodológica para el desarrollo científico de profesionales de la salud en Sagua la Grande. *Medisur* [Internet]. 2021 [citado 21 Feb 2026];19(5):774-86. Disponible en: <https://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/5057>
- (24) Sánchez Hernández E, de la Torre Vega G, Sorzano Galindo M, Ramos Dinza M, Durán Fernández S. Factores limitantes de la producción científica en profesionales de la salud. *MEDISAN* [Internet]. 2016 [citado 21 Feb

2025];20(1):29- 4. Disponible en: <https://medisan.sld.cu/index.php/san/article/view/569>

- (25) Hernández Navarro M, Panunzio AP, García Pérez A, Fernánde Hernández CP, Sánchez-García AJ. Las competencias investigativas en los profesionales de la salud. Rev Inf Cient [Internet]. 2022 [citado 21 Feb 2026];101(4):e3931. Disponible en: <https://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/3931>
- (26) Lema Flórez E. Retos éticos para el investigador en la productividad científica médica. Gac. Méd. Méx [Internet]. 2023 [citado 21 Feb 2026];159(3):276-7. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0016-38132023000300276&Ing=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0016-38132023000300276&Ing=es).
- (27) Perdomo Estrada C, Bosch Nuñez AI, Rodríguez Reyes O, Nicot Cos RF. Necesidades de superación profesional de los docentes de la Facultad de Estomatología en Santiago de Cuba. MEDISAN [Internet]. 2024 [citado 21 Feb 2025];28(3):e4950. Disponible en: <https://medisan.sld.cu/index.php/san/article/view/4950>

## CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

**JGCR:** conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, administración del proyecto, redacción, revisión y edición.

**MJMQ:** conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, administración del proyecto, redacción, revisión y edición.

**LABR:** conceptualización, análisis formal, investigación, borrador original, redacción, revisión y edición.

**DNS:** conceptualización, análisis formal, investigación, borrador original, redacción, revisión y edición

**LMCM:** conceptualización, análisis formal, investigación, borrador original, redacción, revisión y edición.

## CONFLICTOS DE INTERÉS

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

## FINANCIAMIENTO

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo del presente artículo.



Este artículo está publicado bajo la licencia **Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)**. Se permite su reproducción, distribución y adaptación siempre que se cite correctamente la fuente original.